

Van: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Verzonden: 26-03-2020 17:07

Aan: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>,
[redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Onderwerp: RE: notitie dt datalek

Dag,
Kan wat mij betreft door!

Van: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 16:12

Aan: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>; [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Onderwerp: FW: notitie dt datalek

Ha Rene,

De notitie is helder, en ik leid m door naar het DT van volgende week als [redacted] (cc) daar geen bezwaar tegen heeft.

Ik mis alleen het antwoord op de vraag waarom de documenten in Join moeten zitten.

Zaakgericht werken wordt hier als oplossing gezien, dat zal zeker een verbetering zijn, maar dan nog kunnen bijv JOINbeheerders wel bij dat soort brieven, waarvan ik zou denken dat die alleen in personeelsdossiers thuis horen. Is te verduidelijken of en zo ja waarom die stukken uberhaupt in JOIN moeten staan? Krijg toch het gevoel dat er zo een soort schaduwpersoneelsdossier in Join kan ontstaan, voor p-documenten die per post of mail verstuurd worden en netjes geregistreerd worden.

Is resgistratie en verzending van een document ook mogelijk, zonder dat het document zelf ook in Join geplakt moet worden?

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 12:26

Aan: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Onderwerp: FW: notitie dt datalek

In deze memo vormen de geelgemarkeerde passages de belangrijkste wijzigingen t.o.v. de vorige versie.

Niet mee eens of vragen? Bel me!

Wel mee eens? A.u.b. markeringen verwijderen en doorsturen naar DT.

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 12:23

Aan: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Onderwerp: RE: notitie dt datalek

Van: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 11:41

Aan: [redacted] <[redacted]@odbn.nl>

Onderwerp: notitie dt datalek

Rene,

Kwam jij binnenkort nog met een notitie dt over het datalek? Vanuit de OR kreeg Jan al een vraag over het datalek.

Gr. [redacted]